

Verslag NVDI ledenvergadering 18 juni 2015

Thema: Wordt het een 'hete zomer' voor de DHW toezichthouder?

De bijeenkomst van de leden van de vereniging van DHW inspecteurs vorige week in Utrecht is zeer positief verlopen. Er waren leden uit het gehele land aanwezig. Opnieuw is gebleken dat toezichthouders elkaar veel te vertellen hebben, veel van elkaar kunnen leren en samen op kunnen trekken om problemen die het eigen werk overstijgen te bespreken.

Welkom

Voorzitter **Michiel van Baardewijk** heette de bestaande leden en de nieuwe leden hartelijk welkom. Hij meldde o.a. dat het bestuur een gesprek heeft gehad met het ministerie van Veiligheid en Justitie over het inzetten van reguliere Boa's bij het beboeten op artikel 45 in de horeca en o.a. bij evenementen. Het ministerie heeft aan de NVDI meegedeeld binnenkort alle gemeenten te informeren over het voorgenomen besluit dat alleen aan Boa's die een DHW opleiding hebben hiertoe gemachtigd zijn. De reguliere Boa's zullen zich in de toekomst moeten beperken tot de openbare weg. De leden werden door **Jeroen de Greeff** (Trimbos-instituut) gewezen op de komende landelijke studiedag 'Alcohol Toezicht 2015' die zijn instituut 17 september a.s. organiseert. Leden van de NVDI krijgen 25% korting op deelname (zie www.trimbos.nl).

Plenaire presentaties

Ter inleiding op het thema Artikel 45 DHW werden er plenaire presentaties gehouden door:

***René Abbink**, inspecteur DHW Gemeente Nijkerk/ Frisvalley. René presenteerde de recente politieke nieuwsfeiten.

***Sandra van Ginneken**, beleidsadviseur Nederlands Instituut voor Alcoholbeleid STAP, voormalig medewerker VWS en auteur DHW.

Titel: Wie in Den Haag heeft artikel 45 bedacht en met welk oogmerk?

*Ter inleiding op de groepsgesprekken is door **Durk Nauta en René Abbink** (beiden inspecteur DHW Nijkerk/ Frisvalley) en **Remco Bakker** (inspecteur DHW Den Helder) informatie gegeven over hun deelsessie over evenementenbeleid.

De presentaties zijn te vinden op de NVDI website www.dhwinspecteur.nl

Na de presentaties zijn in drie groepen praktische ervaringen uitgewisseld. Dit zijn de meest opvallende bevindingen en conclusies:

1. Capaciteitsverschillen tussen gemeenten zijn (te) groot

Er dient een goede norm te worden vastgesteld met betrekking tot de verhouding tussen het aantal fte toezichthouders in een gemeente en het aantal verstrekte vergunningen. Nu zijn de verschillen wat betreft de inzet van toezichthouders tussen gemeenten onverklaarbaar groot. Gemeld is het voorbeeld van een grote gemeente met 600+ vergunningplichtige locaties die per week over nog geen 0,5 fte inzet beschikt voor DHW taken. Ook zijn er gemeenten met goed opgeleide DHW inspecteurs die de prioriteit leggen bij overige Boa-taken zoals het uitschrijven van parkeerboetes. De conclusie is dat er in Nederland veel inspecteurs opgeleid zijn, maar dat de effectieve ureninzet zeer beperkt is. Gepleit wordt voor een onderzoek om de feitelijke inzet van DHW inspecteurs in Nederland in kaart te brengen.

2. Wel of niet artikel 45 DHW?

Er blijken ook opmerkelijke verschillen tussen gemeenten m.b.t. het handhavingsbeleid. Er zijn gemeenten die nadrukkelijk niet op artikel 45 handhaven terwijl de meeste gemeenten dat wel doen. In sommige gemeenten dient de inspectie plaats te vinden in uniform; in de meeste andere niet.

3. Slimme verpakkingen en problemen met HALT

Er zijn tal van praktijkervaringen uitgewisseld. Voorbeelden:

- *de opkomst van mixdrankjes in onopvallende verpakkingen
- *het gebruik van de juiste blaasapparatuur om indrinken vast te stellen.
- *de wijze van inbeslagneming van alcohol (wat doe je als de verpakking nog ongeopend is?)
- *onverwachte grote problemen die zich voordoen met HALT verwijzingen (mag van HALT Nederland nu alleen door de politie)
- *het uitdelen van de verkeerde polsbandjes aan jongeren onder de 18 door slecht opgeleide beveiligers
- *politieke bemoeienis bij het afwikkelen boete-rapporten zoals het gedrag van een wethouder die als bestuurder van een sportvereniging een boete-

oplegging wilde blokkeren of van een burgemeester die geen 'strengere' handhaving wilde omdat het feest 'leuk' moest blijven.

4. Doorverkoop alcohol moet strafbaar worden

In de praktijk wordt regelmatig gesignaleerd dat alcohol (soms met winst) wordt doorgegeven of doorverkocht door 18+ers aan jongeren onder de 18, al of niet op verzoek van deze jongeren. Dat gebeurt niet alleen bij evenementen maar ook vaak ook nabij supermarkten.

Alle aanwezigen zijn het eens dat het een goed plan zou zijn om in de DHW het volgende artikel of een artikel met dezelfde essentie op te nemen:

***“Het is een ieder verboden op voor publiek toegankelijke plaatsen alcoholhoudende drank te verstrekken/door te geven aan jongeren onder de 18 jaar, met uitzondering van plaatsen waar bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank voor gebruik elders dan ter plaatse wordt verstrekt.*”**

Einde verslag.